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**Legea nr. 143/2000,** art. 2, art. 14 alin. (1) lit. c)

Fapta de a procura droguri şi de a le introduce într-un penitenciar, în scopul de a fi livrate unor persoane aflate în locul de detenţie pentru a fi puse în vânzare de către acestea, constituie infracţiunea de trafic de droguri prevăzută în art. 2 din Legea nr. 143/2000 în forma consumată, iar nu în forma tentativei, chiar dacă făptuitorul a fost prins în flagrant înainte ca drogurile să fie livrate efectiv persoanelor aflate în locul de detenţie, întrucât art. 2 din Legea nr. 143/2000 incriminează şi faptele constând în „oferirea”, „transportul”, „procurarea” şi „deţinerea” drogurilor, fără drept. În acest caz, drogurile fiind introduse într-un penitenciar, fapta este săvârşită în condiţiile circumstanţei agravante prevăzute în art. 14 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 143/2000, care se referă la comiterea faptei într-un loc de detenţie.

I.C.C.J., secţia penală, decizia nr. 2336 din 26 iunie 2008

Prin sentinţa nr. 590 din 5 decembrie 2007, pronunţată de Tribunalul Argeş, Secţia penală, au fost condamnaţi inculpaţii R.L. şi C.C. pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute în art. 26 C. pen. raportat la art. 2 alin. (1) şi (2) cu referire la art. 14 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 143/2000, iar inculpatele N.C. şi A.M. pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute în art. 2 alin. (1) şi (2) cu referire la art. 14 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 143/2000.

Prima instanţă a reţinut că, la 19 iulie 2007, martorul G.S., deţinut în Penitenciarul Colibaşi, a formulat un denunţ împotriva deţinutului P.T., întrucât acesta distribuie droguri în penitenciar. În baza acestui denunţ s-a obţinut numărul de telefon folosit de P.T.

Din procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice efectuate la postul telefonic autorizat, a rezultat că acest post telefonic este folosit, în principal, de inculpatul R.L., care îi solicita inculpatei N.C. să introducă droguri în penitenciar.

Autorizarea interceptării şi înregistrării convorbirilor telefonice a fost dată de Tribunalul Argeş, prin încheierea din 1 august 2007.

Din convorbirile interceptate a rezultat că, la 15 august 2007, inculpata N.C. a distribuit prima oară, în penitenciar, 2 pliculeţe cu droguri către inculpatul R.L., însă această operaţiune nu a putut fi depistată de organele de anchetă.

Ulterior, inculpaţii R.L. şi C.C. - în baza unei înţelegeri anterioare -  le-au sfătuit prin telefon pe inculpatele N.C. şi A.M. să le aducă droguri în penitenciar, după ce, în prealabil, le prelucraseră pe acestea în legătură cu locul unde trebuiau să se întâlnească pentru a se cunoaşte şi cu persoana care era principala furnizoare de droguri din zona Piaţa M. (persoană rămasă necunoscută).

La 25 august 2007, ora 15.30, s-a efectuat un flagrant în Penitenciarul Colibaşi, în camera de la sectorul vizite, unde au fost introduse inculpatele împreună cu alţi vizitatori.

La percheziţia corporală, efectuată în aceeaşi dată, asupra inculpatei N.C. a fost găsit un pacheţel conţinând 6 bile cu substanţă pulverulentă în greutate de 1,4 g, iar asupra inculpatei A.M. s-a găsit un alt pacheţel, ce conţinea o substanţă pulverulentă de culoare maronie în greutate de 3 g.

În cursul urmăririi penale, cele două inculpate au recunoscut că, la cererile insistente ale celor doi inculpaţi, au procurat pacheţelele conţinând heroină (potrivit datelor furnizate de Laboratorul central de analiză şi profil al drogurilor din 25 august 2007) şi le-au introdus în penitenciar cu scopul de a le distribui acestora.

De asemenea, s-a constatat, pe baza convorbirilor telefonice, că inculpatele N.C. şi A.M. erau dirijate de cei doi inculpaţi să procure droguri şi să vină împreună la penitenciar, ceea ce demonstrează existenţa unei înţelegeri anterioare între toţi inculpaţii cu privire la introducerea heroinei în penitenciar şi distribuirea acesteia, faptele întrunind - în opinia primei instanţe - elementele constitutive ale infracţiunii de trafic de droguri prevăzută în art. 2 din Legea nr. 143/2000 în formă consumată, iar nu ale tentativei la această infracţiune.

Sentinţa a fost apelată de toţi inculpaţii.

Prin decizia nr. 32/A din 27 martie 2008, Curtea de Apel Piteşti, Secţia penală şi pentru cauze cu minori şi de familie, a admis apelurile declarate de inculpatele N.C. şi A.M. cu privire la individualizarea pedepselor şi a respins, ca nefondate, apelurile declarate de inculpaţii R.L. şi C.C.

Împotriva deciziei instanţei de apel au declarat recursuri, între alţii, inculpaţii.

În motivele de recurs, inculpatele  N.C. şi A.M. - prin apărători - au solicitat, în principal, schimbarea încadrării juridice a faptelor în tentativa prevăzută în art. 20 C. pen. raportat la art. 2 alin. (1) şi (2) cu referire la art.14 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 143/2000 - cazul de casare invocat fiind cel prevăzut în art. 3859 alin. (1) pct. 17 C. proc. pen. Recurenta inculpată N.C. a mai susţinut că, în mod greşit, instanţa de apel a apreciat ca tardiv denunţul formulat conform art. 16 din Legea nr. 143/2000 (cazul de casare invocat fiind cel prevăzut în art. 3859 alin. 1 pct. 10 C. proc. pen.), în urma căruia a fost identificat un traficat de droguri (dosarul nr.159/D/P/2008 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bucureşti).

Cu ocazia dezbaterilor, inculpaţii R.L. şi C.C., invocând, între altele, cazul de casare prevăzut în art. 3859 alin. (1) pct. 17 C. proc. pen., au solicitat schimbarea încadrării juridice a faptei în instigare la trafic de droguri.

Recursurile sunt nefondate.

Cererile celor 4 inculpaţi referitoare la încadrarea juridică a faptelor au fost examinate şi corect soluţionate, atât de prima instanţă, cât şi de cea de apel.

Potrivit art. 25 C. pen., instigator este persoana care, cu intenţie, determină pe o altă persoană să săvârşească o faptă prevăzută de legea penală.

Aşa cu corect au argumentat ambele instanţe, activitatea inculpaţilor R.L. şi C.C. a depăşit limitele instigării în sensul art. 25 C. pen. Aceşti doi inculpaţi au fost cei care le-au sfătuit pe coinculpatele N.C. şi A.M. cum să introducă drogurile în penitenciar, coordonându-le întreaga activitate şi garantându-le că aceste droguri urmau să fie distribuie în penitenciar. De asemenea, scopul introducerii drogurilor în unitatea de detenţie nu era cel legat de consumul propriu, ci vânzarea în vederea obţinerii unor sume de bani (aspecte rezultate din declaraţiile coinculpatelor şi din convorbirile telefonice interceptate).

Conform art. 20 alin. (1) C. pen., tentativa constă în punerea în executare a hotărârii de a săvârşi infracţiunea, executare care a fost însă întreruptă sau nu şi-a produs efectul.

În cauză, din probatoriul administrat - şi necontestat de către inculpaţi - rezultă că anterior a avut loc o înţelegere privind modul de achiziţionare, ascundere şi introducere a drogurilor în unitatea de detenţie, precum şi scopul acestei activităţi: obţinerea unor sume de bani. Întreaga activitate de executare a înţelegerii s-a desfăşurat conform planului stabilit şi s-a finalizat cu obţinerea drogurilor şi introducerea acestora în unitatea de detenţie. Împrejurarea că drogurile nu au ajuns efectiv în posesia inculpaţilor R.L. şi C.C. a fost rezultatul activităţii organelor judiciare (organizarea prinderii în flagrant) şi nu este de natură să justifice încadrarea juridică a faptei în tentativă la trafic de droguri, respectiv, complicitate sau instigare la tentativă la trafic de droguri.

Elocvente pentru încadrarea juridică, corect realizată de prima instanţă, sunt şi dispoziţiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 143/2000, care incriminează, între altele, şi faptele constând în „oferirea”, „transportul”, „procurarea” şi „deţinerea” drogurilor, precum şi cele ale art. 14 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 143/2000, care instituie o circumstanţă agravantă în cazul în care acestea sunt comise într-un „loc de detenţie.”

Pentru a beneficia de reducerea la jumătate a limitelor pedepselor prevăzute de lege, una din condiţiile art. 16 din Legea nr. 143/2000 este ca denunţul să se realizeze în cursul urmăririi penale. În cauză, rechizitoriul a fost întocmit la data de 10 septembrie 2007, iar denunţul a fost formulat de inculpata N.C. la data de 19 noiembrie 2007. Conform sentinţei şi deciziei atacate, această împrejurare, alături de altele - cu caracter personal - a fost avută în vedere cu ocazia individualizării pedepsei, prin aplicarea dispoziţiilor art. 74 şi art. 76 C. pen., respectiv prin aplicarea unei pedepse situate sub minimul special al textului incriminator al faptei.

Faţă de cele reţinute, în temeiul art. 38515 pct. 1 lit. b) C. proc. pen., Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a respins recursurile, ca nefondate.